

PRIMERA GUERRA MUNDIAL

DIRECTORAS: CAMILA ACOSTA | ALEXANDRA TEJADA



CARTA DE LA DIRECTORA GENERAL I.E.P VALORES Y CIENCIAS

Queridos estudiantes, docentes y delegaciones participantes:

Es para mí un verdadero honor darles la bienvenida al VC MUN Interescolar 2026, un espacio que nace con la convicción de que la educación trasciende las aulas y que nuestros jóvenes necesitan oportunidades para aprender a escuchar, dialogar, argumentar y construir acuerdos.

Un Modelo de Naciones Unidas es mucho más que una experiencia académica. Es una oportunidad para fortalecer valores que consideramos fundamentales en la formación de nuestros estudiantes: el respeto por las ideas de los demás, la responsabilidad, la empatía, la tolerancia, el liderazgo y el compromiso con nuestra sociedad.

En cada debate, cada negociación y cada decisión, nuestros estudiantes tienen la posibilidad de comprender que las diferencias no deben separarnos, sino motivarnos a buscar soluciones. Porque formar líderes no significa únicamente preparar jóvenes capaces de hablar, sino también personas capaces de escuchar, comprender y actuar con responsabilidad.

Desde el Colegio Valores y Ciencias, creemos firmemente que nuestra comunidad educativa debe crecer compartiendo experiencias, conocimientos y sueños. Por ello, esta tercera edición del VC MUN Interescolar representa también el inicio de un propósito mayor: abrir nuestras puertas progresivamente a todos los colegios de nuestra región, construyendo una comunidad MUN cada vez más amplia, participativa y diversa.

Queremos que las próximas ediciones reúnan a más instituciones, más estudiantes y más docentes; que este encuentro se convierta en un espacio regional donde nuestros jóvenes puedan conocerse, aprender unos de otros y descubrir que juntos podemos construir una educación con mayor propósito.

A cada delegación que hoy nos acompaña, gracias por aceptar este desafío y por ser parte de este primer paso. Que esta experiencia les permita aprender, cuestionar, compartir y, sobre todo, crecer.

Bienvenidos al VC MUN Interescolar 2026.

Con mucho cariño y orgullo,

Betty Martínez Sandoval

Directora

CARTA DEL SECRETARIADO VC MUN 2026

Estimados delegados:

El VC MUN Externo 2026 representa una oportunidad para salir de la dinámica habitual del aula y asumir el desafío de debatir, negociar y construir propuestas frente a problemáticas que requieren algo más que una opinión: requieren preparación, criterio y capacidad para escuchar otras perspectivas.

Esperamos que cada delegado encuentre en este modelo un espacio para desarrollar sus habilidades de oratoria, argumentación y diplomacia, pero también para aprender a defender una postura con fundamentos y reconocer cuándo el diálogo puede ser más efectivo que la confrontación.

Esta edición ha sido preparada con el propósito de ofrecer comités exigentes, dinámicos y fieles a la esencia de un Modelo de Naciones Unidas. Por ello, los invitamos a llegar con una posición clara, investigación suficiente y disposición para participar activamente en cada etapa del debate.

Recuerden que representar a un país, organización o personaje no consiste únicamente en hablar en su nombre, sino en comprender sus intereses y actuar consecuentemente con ellos.

La calidad del debate dependerá tanto de lo que cada delegado tenga preparado como de su capacidad para responder, negociar y adaptarse.

Esperamos que el VC MUN Externo 2026 sea una experiencia que trascienda el momento de la conferencia y les deje nuevas herramientas para expresarse, cuestionar y participar con mayor seguridad.

Bienvenidos al VC MUN Externo 2026.

Atentamente,

Aytana Quiroz & María Fernanda la Torre

PRIMERA GUERRA MUNDIAL

¿Puede la diplomacia europea evitar que una crisis entre Austria-Hungría y Serbia se convierta en una guerra continental?

Fecha de simulación: 23 de julio de 1914

ÍNDICE

1. Carta de la Mesa Directiva
2. Naturaleza y reglas de la simulación
3. Europa antes de 1914
4. El sistema de alianzas
5. Los Balcanes y la cuestión nacional
6. El Imperio austrohúngaro
7. Sarajevo y la Crisis de Julio
8. Alemania y el “cheque en blanco”
9. El ultimátum del 23 de julio
10. Serbia: soberanía, concesiones y límites
11. Rusia: protección de los Balcanes y movilización
12. Francia: alianza, seguridad y contención
13. Reino Unido: mediación y equilibrio europeo
14. El dilema de la movilización
15. Cronología de la Crisis de Julio
16. El problema central del comité
17. Actores, intereses y líneas rojas
18. Escenarios y consecuencias
19. Cómo negociar y construir una solución
20. Investigación y Position Paper
21. Glosario
22. Bibliografía y fuentes recomendadas
23. Preguntas de preparación para los delegados
24. Anexo para la Mesa Directiva

2. NATURALEZA Y REGLAS DE LA SIMULACIÓN

2.1 Fecha de corte

La simulación comienza el:

23 DE JULIO DE 1914

Ese día Austria-Hungría entrega a Serbia un ultimátum con un plazo de 48 horas.

Esta fecha es fundamental.

Los delegados deben asumir que se encuentran exactamente en ese momento histórico.

2.2 Regla de conocimiento histórico

Los delegados **NO pueden utilizar información futura.**

Por ejemplo, no pueden decir:

“Rusia se movilizará y Alemania declarará la guerra el 1 de agosto.”

Eso sería conocimiento posterior.

Sí pueden decir:

“Una movilización rusa podría provocar una respuesta alemana.”

Esto es una predicción razonable basada en la situación de julio de 1914.

La diferencia es fundamental.

Los delegados pueden utilizar:

- Información diplomática disponible en 1914.
- Tratados existentes.
- Relaciones entre Estados.
- Capacidades militares conocidas.
- Declaraciones públicas.
- Información de inteligencia que razonablemente pudiera existir.
- Análisis estratégico propio.

Los delegados no pueden utilizar:

- Acontecimientos posteriores como hechos conocidos.
- Información sobre el desarrollo de la Primera Guerra Mundial.
- El resultado de batallas futuras.
- El Tratado de Versalles.
- Los Catorce Puntos de Wilson.
- La entrada de Estados Unidos en la guerra.

- La Revolución rusa.
- La creación de la Sociedad de Naciones.
- Cualquier concepto o institución posterior presentada como si ya existiera.

3. EUROPA ANTES DE 1914

Europa en 1914 era una región de enorme poder económico, militar y político.

Las principales potencias europeas competían por influencia y seguridad.

Sin embargo, es importante evitar una interpretación simplista:

Europa no estaba destinada inevitablemente a entrar en guerra.

Durante las décadas anteriores, las potencias habían enfrentado numerosas crisis internacionales sin llegar a una guerra continental.

El problema de 1914 fue que varios elementos se combinaron simultáneamente:

- Nacionalismo.
- Rivalidad imperial.
- Competencia militar.
- Conflictos balcánicos.
- Sistema de alianzas.
- Temor al aislamiento.
- Desconfianza entre gobiernos.
- Presión interna.
- Errores de cálculo diplomático.

3.1 Las grandes potencias

Alemania

Alemania era una de las principales potencias industriales y militares de Europa.

Su principal preocupación estratégica era evitar quedar rodeada por enemigos.

La existencia de Francia al oeste y el crecimiento de Rusia al este generaban preocupación en Berlín.

Alemania consideraba fundamental mantener una relación sólida con Austria-Hungría.

Austria-Hungría

El Imperio austrohúngaro era una monarquía multinacional.

Su estabilidad interna era un problema permanente.

El crecimiento del nacionalismo podía amenazar la cohesión del Imperio.

Serbia representaba una preocupación particular porque el nacionalismo serbio podía influir sobre poblaciones eslavas dentro del territorio austrohúngaro.

Rusia

Rusia era una gran potencia europea y tenía intereses importantes en los Balcanes.

Además, mantenía una relación política y cultural especial con Serbia.

Permitir una derrota completa de Serbia podía interpretarse como una pérdida de prestigio ruso.

Francia

Francia veía a Alemania como una amenaza estratégica.

Su alianza con Rusia era fundamental para evitar el aislamiento frente al poder alemán.

Francia debía equilibrar la necesidad de apoyar a Rusia con el riesgo de una guerra continental.

Reino Unido

El Reino Unido mantenía una posición distinta.

Su prioridad estratégica era conservar el equilibrio europeo y evitar que una potencia dominara el continente.

Londres no tenía una obligación automática de entrar en una guerra por Serbia.

Por eso podía desempeñar un papel potencialmente importante como mediador.

Italia

Italia pertenecía formalmente a la Triple Alianza junto con Alemania y Austria-Hungría.

Sin embargo, sus intereses no coincidían necesariamente con los de Viena.

Italia tenía sus propios intereses en el Mediterráneo y los Balcanes.

Por ello, su comportamiento durante una crisis podía ser menos predecible.

4. EL SISTEMA DE ALIANZAS

Uno de los mayores peligros de 1914 era que una crisis localizada pudiera involucrar progresivamente a las grandes potencias.

Existían dos grandes agrupaciones:

Triple Alianza

- Alemania
- Austria-Hungría
- Italia

Triple Entente

- Francia
- Rusia
- Reino Unido

Pero hay una precisión fundamental:

No debe imaginarse que ambos bloques funcionaban como alianzas militares perfectamente automáticas.

Existían tratados, acuerdos, entendimientos y compromisos diferentes.

Esto crea una de las principales oportunidades diplomáticas del comité.

4.1 El problema de las alianzas

Una alianza puede funcionar como mecanismo de disuasión.

Si un Estado sabe que atacar a otro podría provocar la intervención de sus aliados, puede decidir no actuar.

Pero también puede producir el efecto contrario.

Un Estado puede sentirse demasiado seguro porque sabe que un aliado lo respaldará.

Esto puede aumentar su disposición a asumir riesgos.

4.2 El dilema de las garantías

Una garantía puede adoptar diferentes formas:

- Garantía política.
- Garantía diplomática.
- Mediación.
- Supervisión internacional.
- Compromiso de neutralidad.
- Compromiso de no agresión.
- Amenaza de sanciones.

- Compromiso militar.

Mientras más fuerte sea una garantía, mayor será su credibilidad.

Pero también aumenta el riesgo de escalada.

Pregunta estratégica

¿Cómo puede un Estado demostrar que protegerá a su aliado sin darle un cheque en blanco para iniciar una guerra?

5. LOS BALKANES Y LA CUESTIÓN NACIONAL

Los Balcanes constituían una de las regiones más inestables de Europa.

La retirada progresiva del Imperio otomano había creado disputas territoriales y políticas.

Serbia había aumentado considerablemente su influencia regional después de las Guerras Balcánicas.

Esto preocupaba a Austria-Hungría.

5.1 El problema desde Viena

Para Austria-Hungría, Serbia no era simplemente un pequeño Estado vecino.

Representaba un posible centro de atracción para los movimientos nacionalistas eslavos dentro del Imperio.

Si Serbia aumentaba su influencia, Viena temía que pudiera inspirar movimientos separatistas.

Por ello, desde la perspectiva austrohúngara, la cuestión serbia estaba relacionada directamente con la supervivencia del Imperio.

5.2 El problema desde Serbia

Desde la perspectiva serbia, aceptar una intervención extranjera en sus instituciones podía significar una pérdida grave de soberanía.

Serbia podía aceptar:

- Investigar.
- Cooperar.
- Arrestar sospechosos.
- Prohibir determinadas organizaciones.
- Reprimir propaganda.

Pero permitir que agentes austrohúngaros actuaran directamente dentro de Serbia era una cuestión mucho más delicada.

6. EL IMPERIO AUSTROHÚNGARO

El asesinato de Francisco Fernando produjo una enorme conmoción.

Pero para entender la reacción de Viena es necesario mirar más allá del atentado.

Austria-Hungría ya estaba preocupada por la situación de los Balcanes.

El atentado podía convertirse en la oportunidad para resolver un problema que Viena consideraba cada vez más peligroso.

6.1 Leopold Berchtold

El ministro de Exteriores austrohúngaro, **Leopold Berchtold**, favorecía una política firme frente a Serbia.

La elaboración del ultimátum buscó crear condiciones extremadamente difíciles para Belgrado.

La estrategia consistía en presentar exigencias suficientemente severas como para obligar a Serbia a aceptar una subordinación importante o permitir a Austria-Hungría justificar una acción militar.

6.2 Tisza y las divisiones internas

Austria-Hungría no era políticamente homogénea.

El conde **István Tisza**, primer ministro húngaro, expresó reservas ante determinadas formas de intervención.

Esto demuestra algo importante para el MUN:

Los Estados no son individuos.

Dentro de un gobierno pueden existir:

- Militares.
- Diplomáticos.
- Parlamentarios.
- Monarcas.
- Ministros.
- Facciones políticas.

Cada uno puede tener intereses diferentes.

6.3 Objetivos austrohúngaros

Austria-Hungría buscaba:

1. Restaurar su prestigio.
2. Castigar o controlar a Serbia.
3. Reducir el nacionalismo anti-austrohúngaro.
4. Evitar que Serbia aumentara su influencia.
5. Mantener la cohesión imperial.
6. Contar con el respaldo alemán.

Pregunta para el delegado austrohúngaro

¿Qué concesión podría aceptar Viena que parezca una victoria y no una humillación?

Esta pregunta será fundamental.

7. SARAJEVO Y LA CRISIS DE JULIO

El **28 de junio de 1914**, el archiduque Francisco Fernando, heredero del trono austrohúngaro, y su esposa Sofía fueron asesinados en Sarajevo.

El autor material del asesinato fue **Gavrilo Princip**.

El atentado estuvo relacionado con redes nacionalistas serbias y provocó una profunda crisis.

Sin embargo, una cuestión esencial debe distinguirse:

Responsabilidad por el atentado no es igual a responsabilidad automática del Estado serbio.

Esta diferencia sería fundamental en la discusión diplomática.

7.1 La oportunidad política

Para Viena, el atentado podía justificar una acción decisiva.

Pero existía un problema:

¿Qué tan lejos podía llegar Austria-Hungría sin provocar la intervención de Rusia?

Ese era el verdadero dilema.

8. ALEMANIA Y EL “CHEQUE EN BLANCO”

El **5 de julio de 1914**, Alemania comunicó a Austria-Hungría un respaldo fundamental para sus decisiones posteriores.

La historiografía debate exactamente cómo debe interpretarse ese apoyo.

Una interpretación considera que Alemania buscaba permitir que Austria-Hungría resolviera rápidamente una crisis regional.

Otra interpretación enfatiza que el respaldo redujo los límites que podían contener a Viena.

Para el MUN, lo importante es comprender la lógica estratégica.

8.1 Alemania

Alemania debía equilibrar:

Lo que quería:

- Mantener a Austria-Hungría como aliado.
- Evitar el debilitamiento del Imperio.
- Frenar la influencia rusa.
- Evitar quedar rodeada.
- Mantener su posición continental.

Lo que quería evitar:

- Una guerra general.
- Una movilización rusa.
- Un conflicto simultáneo con Francia y Rusia.
- La intervención británica.
- Una crisis fuera de control.

8.2 La pregunta alemana

¿Cómo apoyar a Austria-Hungría sin darle incentivos para asumir riesgos que Alemania tendrá que pagar después?

9. EL ULTIMÁTUM DEL 23 DE JULIO

Este es el punto exacto donde comienza nuestra simulación.

A las **6:00 p. m. del 23 de julio de 1914**, Austria-Hungría entregó a Serbia un ultimátum con un plazo de **48 horas**.

Las exigencias incluían medidas relacionadas con:

- Propaganda anti-austrohúngara.
- Organizaciones nacionalistas.
- Funcionarios considerados hostiles.
- Investigación del atentado.
- Cooperación con Austria-Hungría.

La exigencia más sensible era la posibilidad de participación austrohúngara en procedimientos internos serbios.

9.1 ¿Por qué era tan difícil?

Porque Serbia podía aceptar muchas exigencias sin aceptar una intervención directa.

Pero Austria-Hungría buscaba precisamente una transformación de la relación entre ambos Estados.

Por eso el problema no era simplemente:

“¿Serbia acepta o rechaza?”

Era:

“¿Qué significa aceptar?”

9.2 La ventana diplomática

El plazo de 48 horas representa una oportunidad excepcional para el comité.

Los delegados pueden intentar:

- Crear una comisión.
- Proponer mediación.
- Modificar el mecanismo de investigación.
- Establecer garantías.
- Crear supervisión internacional.
- Proponer una conferencia.
- Suspender movilizaciones.
- Establecer un calendario de cumplimiento.

10. SERBIA: SOBERANÍA, CONCESIONES Y LÍMITES

Serbia estaba en una posición extremadamente vulnerable.

Una guerra contra Austria-Hungría podía ser devastadora.

Sin embargo, Serbia tampoco podía aceptar cualquier condición.

10.1 La estrategia serbia

Serbia podía intentar:

Aceptar

Aquello que no comprometiera su independencia fundamental.

Negociar

Las cláusulas más sensibles.

Internacionalizar

La cuestión mediante una conferencia o mediación.

Cooperar

Con una investigación sobre el atentado.

Ganar tiempo

Sin parecer que simplemente estaba retrasando el cumplimiento.

10.2 La respuesta serbia

Serbia aceptó prácticamente todas las exigencias del ultimátum, pero rechazó la participación directa austrohúngara en determinados procedimientos internos, alegando incompatibilidad con su soberanía y marco jurídico.

Austria-Hungría consideró insuficiente la respuesta.

10.3 Pregunta estratégica

¿Hasta dónde puede ceder Serbia sin dejar de ser un Estado soberano en la práctica?

11. RUSIA: PROTECCIÓN DE LOS BALCANES Y MOVILIZACIÓN

Rusia tenía importantes intereses en los Balcanes.

Además, abandonar a Serbia podía perjudicar seriamente el prestigio ruso.

Pero intervenir militarmente tenía enormes riesgos.

11.1 El dilema ruso

Si Rusia no interviene:

Puede parecer débil.

Puede perder influencia.

Puede permitir que Austria-Hungría domine los Balcanes.

Si Rusia interviene:

Puede provocar una reacción alemana.

Puede acelerar una guerra continental.

Puede convertir una crisis serbia en una guerra europea.

11.2 La movilización

Este será uno de los conceptos más importantes del comité.

Una movilización podía ser presentada como defensiva.

Pero el adversario podía interpretarla como ofensiva.

Por eso:

Una acción defensiva puede producir una reacción ofensiva.

Este es el llamado **dilema de seguridad**.

12. FRANCIA: ALIANZA, SEGURIDAD Y CONTENCIÓN

Francia tenía una relación estratégica fundamental con Rusia.

Alemania representaba su principal preocupación continental.

Por ello, Francia debía decidir cuánto apoyo ofrecer a Rusia sin acelerar una guerra.

Objetivos franceses

- Evitar el aislamiento.
- Mantener la alianza con Rusia.
- Contener a Alemania.
- Evitar una escalada innecesaria.
- Favorecer una solución diplomática si era posible.

Francia podía apoyar una conferencia internacional o una mediación.

Sin embargo, una diplomacia demasiado agresiva podía ser interpretada por Alemania como preparación para una confrontación.

13. REINO UNIDO: MEDIACIÓN Y EQUILIBRIO

El Reino Unido ocupaba una posición especialmente interesante.

No estaba obligado automáticamente a entrar en guerra por Serbia.

Su principal preocupación era el equilibrio europeo.

13.1 ¿Qué puede hacer Reino Unido?

Puede:

- Proponer una conferencia.
- Servir de mediador.
- Presionar a Austria-Hungría.
- Presionar a Serbia.
- Coordinarse con Francia.
- Intentar convencer a Alemania de limitar la escalada.

13.2 El dilema británico

Si Reino Unido amenaza demasiado pronto con intervenir militarmente, puede acelerar la crisis.

Si permanece completamente neutral, puede perder capacidad de influencia.

Por ello:

¿Amenaza o mediación?

Esta será una de las grandes discusiones estratégicas del comité.

14. EL DILEMA DE LA MOVILIZACIÓN

La movilización merece un capítulo propio porque puede determinar el destino del comité.

Imaginemos tres Estados:

Estado A: teme ser atacado.

Estado B: observa movimientos militares de A.

Estado A: moviliza tropas defensivamente.

Estado B: interpreta la movilización como ofensiva.

Estado B: moviliza.

Estado A: interpreta la movilización de B como confirmación de sus temores.

La escalada continúa.

14.1 Matriz de decisión

Acción	Interpretación propia	Posible interpretación rival
No movilizar	Evitar provocación	Debilidad
Movilización parcial	Presión limitada	Preparación ofensiva
Movilización general	Defensa	Amenaza existencial
Desmovilización	Distensión	Vulnerabilidad
Desmovilización condicionada	Negociación	Posible engaño

Pregunta fundamental

Antes de ordenar cualquier movilización, un delegado debe preguntarse:

¿Qué señal estoy enviando?

Y después:

¿Qué creo que entenderá el otro Estado?

15. CRONOLOGÍA DE LA CRISIS DE JULIO

28 de junio de 1914

Asesinato de Francisco Fernando y Sofía en Sarajevo.

5 de julio

Alemania respalda a Austria-Hungría.

14 de julio

Austria-Hungría avanza hacia la preparación de un ultimátum.

23 de julio

Austria-Hungría entrega el ultimátum a Serbia.

25 de julio

Serbia responde.

28 de julio

Austria-Hungría declara la guerra a Serbia.

30–31 de julio

Rusia avanza hacia la movilización.

1 de agosto

Alemania declara la guerra a Rusia.

3 de agosto

Alemania declara la guerra a Francia.

4 de agosto

Reino Unido entra en guerra tras la invasión alemana de Bélgica.

ADVERTENCIA PARA LOS DELEGADOS

Todo lo ocurrido después del **23 de julio pertenece al futuro** dentro de la simulación.

La Mesa puede utilizar estos acontecimientos para crear **updates**.

Los delegados no pueden anticiparlos como hechos conocidos.

16. EL PROBLEMA CENTRAL DEL COMITÉ

La dificultad del comité consiste en que existen varias necesidades incompatibles.

Austria-Hungría necesita:

- Seguridad.
- Prestigio.
- Control del nacionalismo.
- Garantías.

Serbia necesita:

- Soberanía.
- Supervivencia.
- Protección territorial.
- Tiempo.

Rusia necesita:

- Mantener influencia.
- Proteger a Serbia.
- Preservar prestigio.

Alemania necesita:

- Mantener a Austria-Hungría.
- Evitar aislamiento.
- Evitar una guerra general.

Francia necesita:

- Mantener su alianza con Rusia.
- Evitar quedar aislada.

Reino Unido necesita:

- Preservar el equilibrio europeo.
- Evitar una hegemonía continental.

17. ACTORES: INTERESES Y LÍNEAS ROJAS

Actor	Interés principal	Línea roja probable
Austria-Hungría	Cohesión y prestigio	Humillación o pérdida de autoridad
Serbia	Soberanía	Intervención extranjera directa
Alemania	Seguridad y alianza	Abandono de Austria-Hungría
Rusia	Influencia balcánica	Destrucción de Serbia
Francia	Seguridad continental	Aislamiento frente a Alemania
Reino Unido	Equilibrio europeo	Hegemonía continental
Italia	Autonomía estratégica	Guerra que no beneficie sus intereses

17.1 Austria-Hungría

Quiere:

Una respuesta contundente de Serbia.

Puede aceptar:

Cooperación, investigación y mecanismos de seguridad.

Probablemente rechazará:

Una solución que parezca demostrar debilidad.

17.2 Serbia

Quiere:

Sobrevivir y mantener su soberanía.

Puede aceptar:

Investigaciones, reformas, cooperación y represión de organizaciones específicas.

Probablemente rechazará:

Control directo austrohúngaro sobre sus instituciones.

17.3 Alemania

Quiere:

Respaldar a Viena.

Puede aceptar:

Mediación si no parece una derrota de Austria-Hungría.

Probablemente rechazará:

Una solución que deje a Rusia con una posición claramente dominante.

17.4 Rusia

Quiere:

Evitar la subordinación de Serbia.

Puede aceptar:

Una solución negociada con garantías.

Probablemente rechazará:

Una imposición austrohúngara.

18. ESCENARIOS Y CONSECUENCIAS

ESCENARIO A: DESACTIVACIÓN DIPLOMÁTICA

Serbia acepta la mayor parte de las demandas.

Se crea una comisión internacional.

Austria-Hungría recibe garantías.

Las grandes potencias acuerdan evitar movilizaciones durante las negociaciones.

Ventaja:

Se evita una guerra inmediata.

Riesgo:

Austria-Hungría puede considerar insuficiente la solución.

ESCENARIO B: CONFERENCIA INTERNACIONAL

Las potencias acuerdan congelar la crisis y reunirse.

Ventaja:

Permite ganar tiempo.

Riesgo:

El tiempo puede utilizarse para preparar militarmente a los Estados.

ESCENARIO C: ACUERDO PROVISIONAL

Serbia cumple algunas demandas.

Austria-Hungría suspende temporalmente las medidas militares.

Rusia acepta limitar la movilización.

Ventaja:

Todos realizan una concesión.

Riesgo:

Nadie obtiene una solución definitiva.

ESCENARIO D: ESCALADA

Austria-Hungría considera insuficiente la respuesta serbia.

Se produce una acción militar.

Rusia reacciona.

Alemania aumenta su presión.

Francia y Reino Unido deben decidir qué hacer.

Resultado potencial:

La crisis se convierte en una guerra europea.

ESCENARIO E: SOLUCIÓN IMPUESTA

Una gran potencia intenta resolver la crisis mediante presión militar.

Ventaja:

Puede producir una decisión rápida.

Riesgo:

La presión sobre un Estado puede activar las obligaciones y temores de otros.

19. CÓMO NEGOCIAR Y CONSTRUIR UNA SOLUCIÓN

Una negociación eficaz debe trabajar con cinco elementos.

1. INTERÉS

¿Qué necesita realmente el Estado?

2. DEMANDA

¿Qué está exigiendo públicamente?

3. CONCESIÓN

¿Qué puede entregar?

4. GARANTÍA

¿Qué necesita para confiar?

5. MECANISMO

¿Cómo se verificará el cumplimiento?

Ejemplo

Una propuesta débil:

“Austria-Hungría debe retirar el ultimátum.”

Una propuesta más sofisticada:

“Austria-Hungría suspenderá cualquier acción militar durante un periodo determinado mientras Serbia implementa medidas específicas contra organizaciones nacionalistas. Una comisión internacional verificará el cumplimiento y las cuestiones relativas a la investigación serán sometidas a un mecanismo previamente acordado.”

La segunda propuesta es mejor porque responde:

- Qué hará Serbia.
- Qué hará Austria-Hungría.
- Quién verifica.
- Durante cuánto tiempo.
- Qué ocurre con la cuestión de la investigación.

20. INVESTIGACIÓN Y POSITION PAPER

Cada delegación debe realizar una investigación profunda sobre su Estado.

El Position Paper debería responder:

1. ¿Cuál es la situación de mi Estado?
2. ¿Cuáles son sus principales intereses?

3. ¿Qué amenazas considera más importantes?
4. ¿Cuáles son sus líneas rojas?
5. ¿Qué concesiones puede realizar?
6. ¿Qué necesita recibir a cambio?
7. ¿Qué aliados posee?
8. ¿Qué Estados podrían convertirse en mediadores?
9. ¿Qué consecuencias tendría una guerra?
10. ¿Qué solución propondría mi Estado?

21. PREGUNTAS AVANZADAS PARA LOS DELEGADOS

Un delegado preparado debería poder responder:

Austria-Hungría

¿Por qué Serbia representa una amenaza para la supervivencia del Imperio?

Serbia

¿Qué demandas puede aceptar sin perder soberanía efectiva?

Alemania

¿Cómo puede apoyar a Austria-Hungría sin provocar una guerra general?

Rusia

¿Cómo puede proteger a Serbia sin convertir la crisis en una guerra europea?

Francia

¿Hasta qué punto debe apoyar a Rusia?

Reino Unido

¿Puede Londres convertirse en el mediador que evite la escalada?

Italia

¿Por qué debería apoyar a Austria-Hungría si sus intereses no coinciden completamente con Viena?

22. GLOSARIO

MOVILIZACIÓN

Preparación y concentración de fuerzas militares para una eventual acción.

ULTIMÁTUM

Demanda formal acompañada de un plazo y de la amenaza de consecuencias si no se cumple.

TRIPLE ALIANZA

Acuerdo que vinculaba a Alemania, Austria-Hungría e Italia.

TRIPLE ENTENTE

Entendimiento diplomático entre Francia, Rusia y Reino Unido.

NACIONALISMO

Ideología que enfatiza la identidad y los intereses de una nación.

PANESLAVISMO

Conjunto de movimientos e ideas que promovían vínculos de solidaridad entre pueblos eslavos.

NARODNA ODBRANA

Organización nacionalista serbia señalada por Austria-Hungría como parte del problema de la propaganda y actividades anti-austrohúngaras.

BALLHAUSPLATZ

Nombre asociado al centro de la diplomacia austrohúngara en Viena.

CRISIS DE JULIO

Cadena de decisiones diplomáticas y militares que comenzó con el asesinato de Francisco Fernando y culminó en la guerra general europea.

GARANTÍA

Compromiso destinado a aumentar la confianza de un Estado respecto de una promesa.

ARBITRAJE

Mecanismo mediante el cual una autoridad aceptada interviene para resolver una disputa.

DILEMA DE SEGURIDAD

Situación en la que una acción destinada a aumentar la seguridad de un Estado provoca que otros Estados se sientan menos seguros y respondan aumentando también su capacidad militar.

23. BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES RECOMENDADAS

Fuentes académicas

Mombauer, Annika.

“July Crisis 1914.” *International Encyclopedia of the First World War*.

Mulligan, William.

“Germany’s Blank Cheque to Austria-Hungary.” *International Encyclopedia of the First World War*.

Godsey, William D. Jr.

“Ballhausplatz.” *International Encyclopedia of the First World War*.

Williamson, Samuel R. Jr.

“Berchtold, Leopold Graf.” *International Encyclopedia of the First World War*.

Clark, Christopher.

The Sleepwalkers: How Europe Went to War in 1914.

Harper, 2012.

MacMillan, Margaret.

The War That Ended Peace: The Road to 1914.

Random House, 2013.

Otte, T. G.

July Crisis: The World's Descent into War, Summer 1914.

Cambridge University Press, 2014.

Fuentes primarias recomendadas

Los delegados que quieran realizar una investigación avanzada pueden consultar:

- Correspondencia diplomática europea de julio de 1914.
- Telegramas diplomáticos.
- Documentos del gobierno austrohúngaro.
- Documentos diplomáticos alemanes.
- Documentos diplomáticos franceses.
- Documentos británicos sobre los orígenes de la guerra.
- Comunicaciones diplomáticas rusas.
- Documentos relacionados con el ultimátum austrohúngaro.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

La Mesa puede evaluar a los delegados considerando:

1. CONOCIMIENTO HISTÓRICO

¿Comprende realmente el contexto?

2. COHERENCIA DIPLOMÁTICA

¿Actúa de acuerdo con los intereses de su Estado?

3. NEGOCIACIÓN

¿Busca acuerdos o simplemente impone demandas?

4. CAPACIDAD DE ADAPTACIÓN

¿Responde correctamente a los crisis updates?

5. ARGUMENTACIÓN

¿Puede defender sus propuestas?

6. ESTRATEGIA

¿Anticipa las consecuencias de sus acciones?

7. REALISMO HISTÓRICO

¿Evita utilizar conocimiento posterior?

8. COOPERACIÓN

¿Es capaz de construir coaliciones?

A TENER EN CUENTA

La Primera Guerra Mundial no debe estudiarse únicamente como una sucesión de batallas.

Antes de que existieran trincheras, tanques, aviones y millones de soldados muertos, existieron:

Decisiones tomadas en despachos.

Decisiones tomadas bajo presión.

Decisiones tomadas con información incompleta.

Decisiones tomadas por gobiernos que creían defender sus propios intereses.

La Crisis de Julio demuestra que la guerra no es solamente el resultado de una intención de combatir.

También puede surgir de:

- Malas interpretaciones.

- Miedo.
- Presiones internas.
- Compromisos diplomáticos.
- Amenazas.
- Movilizaciones.
- Errores de cálculo.
- Falta de confianza.

Por eso, el verdadero desafío de este comité no será simplemente:

“Detener la Primera Guerra Mundial.”

Será mucho más complejo:

“Construir una solución que haga que cada actor tenga más razones para aceptar la paz que para arriesgarse a una guerra.”

Y esa es precisamente la esencia de la diplomacia.